

■ POSITION PAPER

DATUM: 28 september 2015

ONDERWERP: Toenemende btw-last voor pensioenfondsen onwenselijk

Inleiding

Hogere btw betekent hogere uitvoeringskosten. De Pensioenfederatie vindt dat een zorgelijke ontwikkeling, zeker als die kosten niet strikt noodzakelijk zijn.

Gezamenlijk doel: lage kosten

De Pensioenfederatie ziet graag dat het kabinet zich sterk maakt voor een zo laag mogelijke btw-last voor pensioenfondsen en hun deelnemers. De Pensioenfederatie vindt het belangrijk dat de overheid altijd in gedachten houdt dat de btw bij pensioenfondsen niet aan een *standaard onderneming* wordt opgelegd, maar indirect aan de premiebetalers (werkenden en werkgevers). Het gezamenlijke doel zou volgens de Pensioenfederatie moeten zijn om onnodige uitvoeringskosten voor pensioenfondsen te beperken, wat voordeel oplevert voor heel werkend Nederland.

Afwegingen bij totstandkoming regelgeving inconsistent

De Europese btw-richtlijn geeft lidstaten ten aanzien van pensioenfondsen ruimte voor een eigen interpretatie van de Europese regels voor btw. De Pensioenfederatie constateert dat de Nederlandse overheid die ruimte voor pensioenfondsen niet in positieve zin benut. Ter illustratie: pensioenfondsen met DB-regelingen moeten in Nederland wél btw betalen voor diensten op het gebied van pensioenadministratie en vermogensbeheer, maar in België niet. Niet alleen België, maar ook andere lidstaten hanteren een vriendelijker btw-beleid voor pensioenfondsen.

De Pensioenfederatie plaatst vraagtekens bij de koers die in Nederland wordt gevaren. Het kabinet kiest er bewust voor om pensioenfondsen btw te laten betalen, terwijl andere lidstaten een andere koers varen. De Tweede Kamer heeft geregeld vragen gesteld over de zogenoemde België-route waarbij partijen ervoor kiezen om hun pensioenregeling in België onder te brengen. Fiscale prikkels vanuit de Nederlandse overheid om die route te bewandelen moeten volgens de Pensioenfederatie worden voorkomen.

Ook de interpretatie van recente Europeesrechtelijke uitspraken geeft te denken. Een belangrijk voorbeeld daarvan is de interpretatie van het kabinet over het Europese ATP-arrest. Het kabinet stelt zich op het standpunt dat er alleen sprake kan zijn van btw-vrijstelling voor diensten aan pensioenfondsen *als* die pensioenfondsen een pensioenregeling uitvoeren waarbij het (beleggings)risico bij de deelnemer ligt. De Pensioenfederatie vindt het onwenselijk en onlogisch om pensioenregelingen onder de microscoop te leggen om op basis van de bevindingen te beoordelen of er sprake kan zijn van een btw-vrijstelling.

De discussies over pensioen hebben de afgelopen jaren heel duidelijk gemaakt dat alle deelnemers bij pensioenfondsen risico's lopen. Als dat niet zo was, hadden er ook geen pijnlijke besluiten tot kortingen en het niet verlenen van indexaties genomen hoeven worden. Voorwaardelijke indexaties zijn ook mede afhankelijk van de positieve ontwikkelingen op de kapitaalmarkten. Ook DB-regelingen brengen risico's met zich mee; dat is de essentie van de pensioendiscussie die we de afgelopen jaren gevoerd hebben. Het lijkt er sterk op dat het kabinet haar ogen voor die risico's sluit als het gaat om de btw.

De pensioenwetgeving is de afgelopen jaren juist gewijzigd vanwege de verschuiving in risico's. Aanleiding voor de Wet versterking bestuur pensioenfondsen was volgens het kabinet 'de verschuiving van het risicodragerschap richting deelnemers, pensioengerechtigden en andere aanspraakgerechtigden'. Ook bij de Wet aanpassing financieel toetsingskader en de Wet pensioencommunicatie staan de risico's voor deelnemers centraal.

De Pensioenfederatie begrijpt niet waarom de vraag of deelnemers risico's lopen bij het btw-vraagstuk anders wordt uitgelegd dan bij de discussie over de toekomst van het pensioenstelsel. Temeer omdat Europese regelgeving ruimte geeft voor vrijstelling van btw.

Voor vragen over dit position paper kunt u contact opnemen met:

Richard Pauw

T 070 76 20 236

M 06 504 89 442

E pauw@pensioenfederatie.nl